

Résultats de la consultation  
« Mobilité et formation  
professionnelle »

La consultation menée par le Bureau « Formation professionnelle, Échanges universitaires et Volontariat » de l'OFAJ a pour objectif d'évaluer les programmes relatifs à la formation professionnelle afin de mettre en lumière les complémentarités avec d'autres organismes, de formuler des priorités et de détecter d'éventuelles complications pour nos partenaires et participantes et participants aux programmes. La consultation a été menée en ligne entre janvier et avril 2019. Les questions portaient aussi bien sur l'aspect administratif que sur la visibilité des programmes de mobilité dans la formation professionnelle. Ce document rassemble tous les principaux résultats de la consultation.

Nous avons consulté nos partenaires ainsi que des personnes ayant pris part à nos programmes à l'aide de deux questionnaires distincts dans chacune des deux langues : un questionnaire pour les partenaires et un questionnaire pour les jeunes ayant pris part aux programmes. En tout, 771 questionnaires ont été complétés et pris en compte pour la synthèse. Cela correspond à 87 réponses des partenaires côté allemand et 167 côté français, 212 réponses de jeunes côté allemand contre 305 réponses côté français.

À noter que les résultats peuvent varier selon les chiffres des participants<sup>1</sup>, les différences interculturelles ainsi que des nuances de traduction spécifiques aux deux pays. Pour certaines questions, plusieurs réponses étaient possibles : le pourcentage mentionné se réfère au nombre de réponses. Chaque question n'étant pas obligatoire, ce nombre est amené à varier.



Questionnaires complétés  
Ausgefüllte Fragebögen



Retours partenaires  
Antworten Partner

 167

 87



Retours participants  
Antworten Teilnehmende

 305

 212

<sup>1</sup> Les pourcentages ont été arrondis et renvoient aux nombres des réponses (« n »).

# A Questionnaire adressé aux partenaires : « Mobilité et formation professionnelle »

Étant donné le nombre significatif de réponses obtenues à chacun des questionnaires adressés aux partenaires, celles-ci peuvent être considérées comme représentatives. Sur les 167 partenaires qui ont participé à la consultation en français, 91 % résident de manière fixe en France, 8 % en Allemagne et 1 % dans d'autres pays. Sur les 87 partenaires qui ont répondu au questionnaire en allemand, 95 % ont leur lieu de résidence en Allemagne et 5 % en France.

Dans ce document, pour une meilleure lisibilité, les abréviations « F » et « A » ainsi que « côté français » et « côté allemand » vont remplacer les termes de « questionnaires en langue française » et « questionnaires en langue allemande ».

## 1. Profil des personnes consultées

### 1.1 Fonction principale des personnes consultées

Les réponses viennent essentiellement de personnes en contact direct avec les jeunes et qui organisent les programmes de mobilité. Le taux de réponse est le plus élevé pour les enseignantes et enseignants (52 % côté français et côté allemand).<sup>2</sup>

Côté français, on y trouve d'autres fonctions avec 23 % comme directrice et directeur délégué aux formations professionnelles et technologiques, étudiante et étudiant, personne chargée des relations internationales et responsable de la mobilité et d'insertion professionnelle. Au troisième rang se placent, avec 10 %, directrice ou directeur d'établissement/responsable d'une institution.

Côté allemand, on y trouve d'autres fonctions avec 18 % comme Pädagogische Mitarbeiter, Projektleiter Austauschprogramme, Europakoordinatoren et avec 11 % conseillère ou conseiller en mobilité.

Côté français, 66 % ont répondu au nom d'une organisation et 34 % à titre personnel, côté allemand 91 % ont répondu au nom d'une organisation et uniquement 9 % à titre personnel.<sup>3</sup>

Les organisations des partenaires français opèrent majoritairement à l'échelle nationale (35 %) et celles des partenaires allemands à l'échelle régionale (37 %). On observe ici une correspondance aux systèmes d'organisation des deux États : une organisation centrale en France et fédérale en Allemagne.<sup>4</sup>

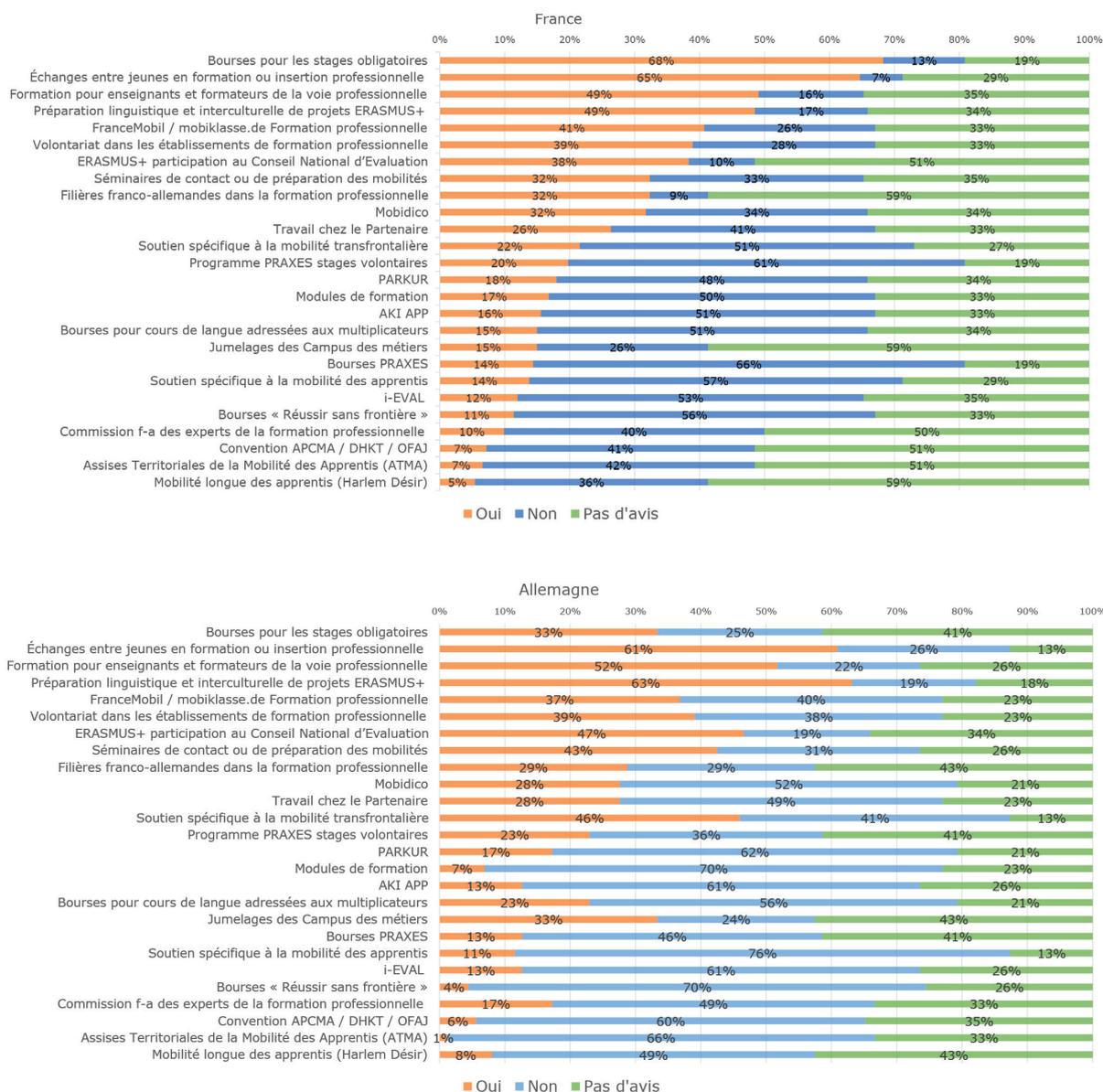
<sup>2</sup> Nombre des participantes et participants F n=166, A n=87

<sup>3</sup> Nombre des participantes et participants F n=163, A n=85

<sup>4</sup> Nombre des participantes et participants F n=164, A n=87

## 2. Bilan des programmes de l'OFAJ dans la formation professionnelle

### 2.1 Quels sont les programmes / outils que vous connaissez?<sup>5</sup>



**F** : 68 % Bourses pour les stages obligatoires, 65 % Échanges entre jeunes en formation ou insertion professionnelle, 49 % même niveau : Préparation linguistique et interculturelle de projets ERASMUS+ et Formation pour enseignantes et enseignants, formatrices et formateurs de la voie professionnelle

**A** : 63 % Préparation linguistique et interculturelle de projets ERASMUS+, 61 % Échanges entre jeunes en formation ou insertion professionnelle, 52 % Formation pour enseignantes et enseignants, formatrices et formateurs de la voie professionnelle

<sup>5</sup> Nombre des participantes et participants F n=167, A n=87

## 2.2 Quels sont les programmes que vous avez utilisés?<sup>6</sup>

F : 49 % Bourses pour les stages obligatoires, 41 % Échanges entre jeunes en formation ou insertion professionnelle, 23 % Mobidico (application linguistique).

A : 44 % Échanges entre jeunes en formation ou insertion professionnelle, 30 % même niveau : ERASMUS+ participation au Conseil national d'Évaluation et Préparation linguistique et interculturelle de projets ERASMUS+, 29 % Séminaires de contact ou de préparation des mobilités.

## 2.3 Quels sont les programmes dont vous avez fait / vous feriez la promotion?<sup>7</sup>

F : 56 % Bourses pour les stages obligatoires, 50 % Échanges entre jeunes en formation ou insertion professionnelle, 29 % Préparation linguistique et interculturelle de projets ERASMUS+.

A : 44 % même niveau : Préparation linguistique et interculturelle de projets ERASMUS+ et Échanges entre jeunes en formation ou insertion professionnelle, 40 % Formation pour enseignantes et enseignants, formatrices et formateurs de la voie professionnelle, 37 % Soutien spécifique à la mobilité transfrontalière.

Sans surprise, ce sont les personnes qui ont participé à des programmes ou qui les ont elles-mêmes organisés qui en font le plus la promotion. En conséquence, on peut se poser la question : pourquoi certains programmes et certaines offres sont-ils connus, mais non sollicités ? La diversité des programmes constitue peut-être un obstacle à leur visibilité. Il se peut également que les programmes qui sont connus ne correspondent pas toujours aux besoins des personnes consultées ou au cadre institutionnel.

Les réponses concernant la promotion des programmes sont très positives. Les utilisatrices et utilisateurs se définissent comme des multiplicatrices et multiplicateurs. Le réseau peut servir la médiation et la promotion des programmes auprès des jeunes pour les orienter et les aider à trouver une offre conforme à leurs besoins.

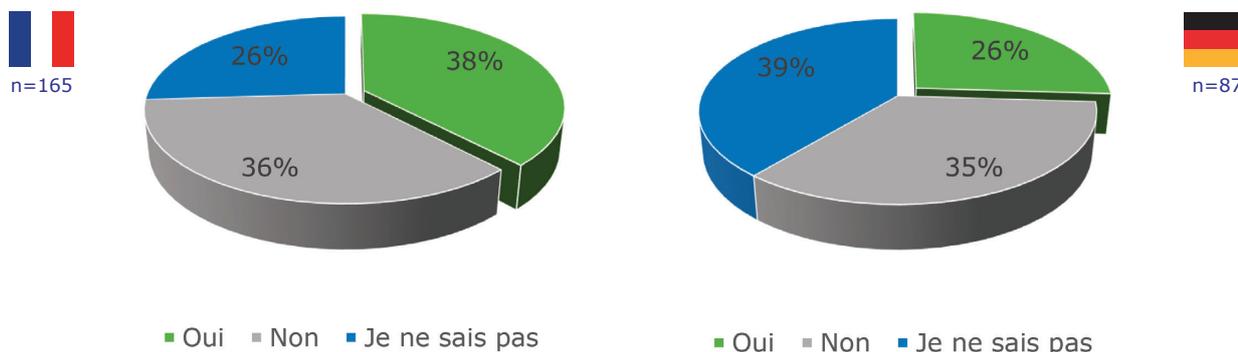
L'enquête<sup>8</sup> menée en 2017 par l'agence nationale auprès du Bundesinstitut für Berufsbildung (NA-BIBB) auprès des porteurs de projets a montré que le personnel des organismes de formation professionnelle profitait aussi de leur intégration à « la conception, l'organisation, la réalisation des projets de mobilité et donc à la coopération européenne ». Le personnel y acquiert des compétences et de l'expérience utiles à leur travail et aux jeunes.

<sup>6</sup> Nombre des participantes et participants F n=167, A n=87

<sup>7</sup> Nombre des participantes et participants F n=167, A n=87

<sup>8</sup> Institutionelle Wirkung von Mobilitätsprojekten für die Berufsbildung (2018), [https://www.na-bibb.de/service/publikationen/publikationsdetails/?tx\\_xmpublications\\_publications%5Bpublication%5D=267&tx\\_xmpublications\\_publications%5Baction%5D=show&tx\\_xmpublications\\_publications%5Bcontroller%5D=Publication&cHash=f0a838210c4f88fac4c4e838593045a9](https://www.na-bibb.de/service/publikationen/publikationsdetails/?tx_xmpublications_publications%5Bpublication%5D=267&tx_xmpublications_publications%5Baction%5D=show&tx_xmpublications_publications%5Bcontroller%5D=Publication&cHash=f0a838210c4f88fac4c4e838593045a9)

## 2.4 À votre avis, l'obligation de réciprocité dans certains programmes de l'OFAJ constitue-t-elle un obstacle à l'organisation de vos projets?<sup>9</sup>



F : 38 %, soit plus d'un tiers des réponses, indiquent que le concept de la réciprocité constitue un obstacle à l'organisation du projet, 36 % n'y voient pas d'obstacles, 26 % sont sans avis sur la question.

A : 26 % indiquent que c'est un obstacle, 35 % que ce n'est pas un obstacle et 39 % sont sans avis sur la question.

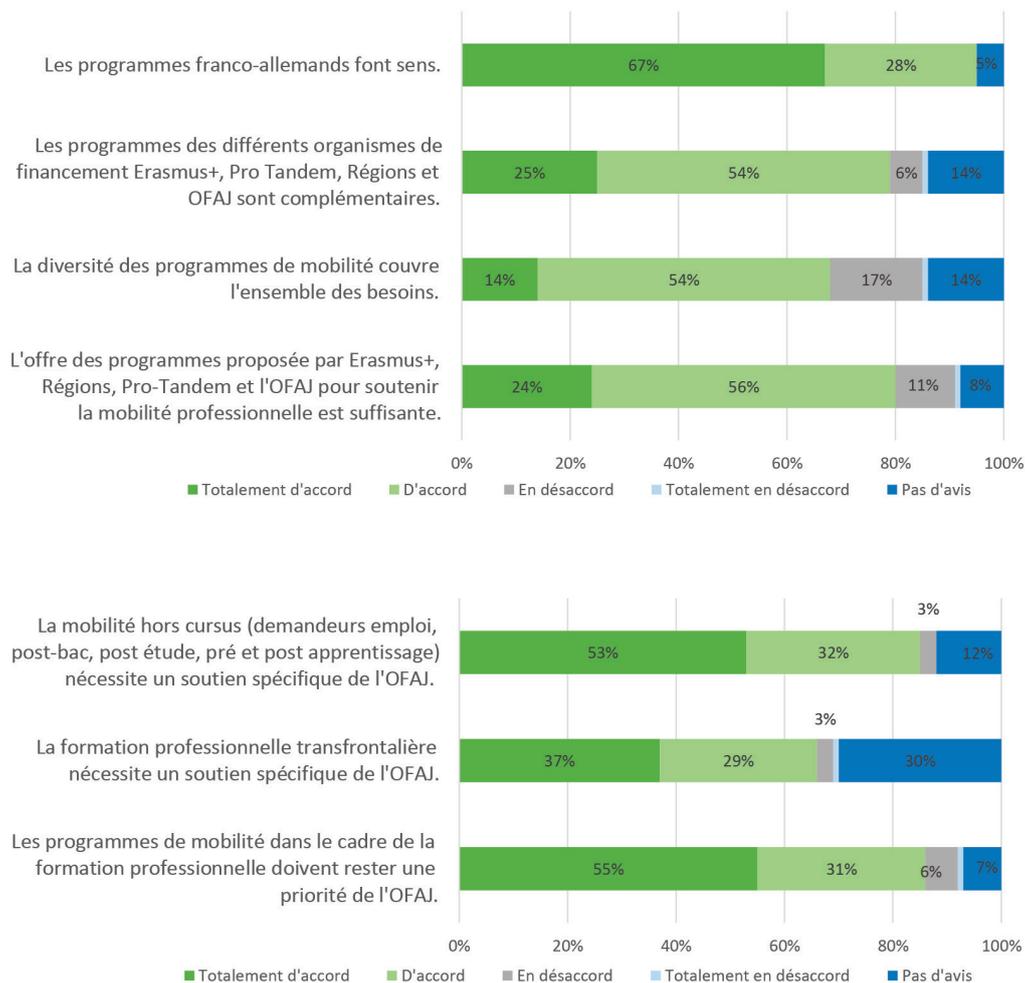
Ce sont avant tout les barrières linguistiques et interculturelles qui sont perçues comme des obstacles à l'organisation et à la réalisation des projets en réciprocité. En outre, les différences entre les systèmes scolaires et les organismes de formation de chaque pays ainsi que la difficulté à trouver des dates compatibles et un hébergement approprié posent également problème pour trouver des partenaires.

Trouver un partenaire est d'autant plus difficile côté français qu'ils sont souvent plus nombreux que les Allemands. Néanmoins, il ressort de cela chez tous les partenaires qu'une mobilité sans réciprocité est toujours préférable au fait de ne pas effectuer de mobilité du tout.

Le pourcentage relativement élevé de « sans avis » (F : 26 %, A : 39 %) est dû au fait qu'à l'OFAJ, il existe des programmes dans lesquels le principe de réciprocité ne s'applique pas directement. En conséquence, tous les partenaires ne pouvaient pas répondre à cette question. Les profils des personnes consultées qui ont répondu « sans avis » soulignent cette hypothèse. La réciprocité étant visiblement un obstacle pour un nombre de partenaires relativement important, l'assouplissement de ce principe devrait être discuté.

<sup>9</sup> Nombre des participantes et participants F n=165, A n=87

## 2.5 Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les énoncés suivants ?



Il est à noter que les réponses sont majoritairement positives, particulièrement les réponses de la première question : 95 % côté français et 99 % côté allemand sont d'accord avec le fait que les programmes franco-allemands font sens. Toutefois, il convient également de mentionner qu'il semble que la diversité des programmes ne couvre pas l'ensemble des besoins (F : 18 %, A : 26 %), même si l'on peut supposer que les partenaires ne sont pas assez informés sur les programmes proposés.

Un manque de lisibilité et de visibilité pourrait être lié à ce manque de connaissances sur les programmes existants, bien que le problème de communication et d'information semble être plus difficile en Allemagne. Il faudrait également réfléchir à adapter certains programmes ou à éventuellement en développer de nouveaux pour couvrir l'ensemble des besoins.

## 3. Objectifs

### 3.1 Quels devraient être les objectifs principaux des programmes de l'OFAJ dans le cadre de la formation professionnelle?<sup>10</sup>

Une volonté de nos partenaires est, de façon nette, de favoriser la mobilité au plus grand nombre de jeunes en formation professionnelle ; c'est la raison pour laquelle les programmes de mobilité de groupe de l'OFAJ doivent rester une priorité et, au vu des retours positifs, acquérir davantage de visibilité.

Les priorités diffèrent dans les deux pays : côté français, l'objectif principal est de favoriser la mobilité au plus grand nombre de jeunes en formation professionnelle (80 % contre 62 % du côté allemand). Côté allemand, l'accent est mis sur le renforcement des compétences sociales et interculturelles lors de la mobilité (72 % contre 49 % côté français).

On observe un écart entre les résultats de l'enquête concernant l'acquisition des compétences linguistiques pendant une mobilité : alors que les partenaires ne placent la promotion des programmes qui mettent l'accent sur l'acquisition de compétences linguistiques pendant la mobilité qu'en quatrième position sur la liste des priorités avec respectivement 43 % (F) et 47 % (A), les personnes prenant part aux programmes citent l'amélioration des compétences linguistiques comme principale motivation pour un séjour à l'étranger (77 % côté français, 75 % côté allemand).<sup>11</sup>

### 3.2 Quels seraient les domaines à prioriser pour les développements à venir?<sup>12</sup>

Dans les deux pays, les priorités ont été classées selon l'ordre de priorité suivant :

1. La promotion de la mobilité (59 % côté allemand contre 54 % côté français)
2. La préparation de la mobilité
3. L'accompagnement de la mobilité
4. La valorisation de la mobilité
5. L'évaluation de la mobilité (55 % côté allemand contre 67 % côté français)

Les premiers et derniers domaines se positionnent de façon très nette. L'accompagnement et la préparation des mobilités sont plus importants pour les Allemands que pour les Français bien que la place dans le classement soit identique. On y lit également le désir d'une meilleure promotion et d'une meilleure communication.

### 3.3 Quels sont les outils et programmes de l'OFAJ qui vous semblent les plus pertinents?<sup>13</sup>

On remarque que la plupart des personnes interrogées ne connaissent pas suffisamment les outils ou n'ont pas d'avis sur cette question (52 % côté français, 46 % côté allemand). Il aurait été judicieux pour obtenir des informations plus précises de faire la distinction entre sans avis et je ne connais pas ces outils.

La promotion de la mobilité par des volontaires dans les centres de formation semble pertinente à 27 % côté français contre 44 % côté allemand. L'important est ici le partage d'informations entre jeunes.

En outre, les Allemands connaissent davantage l'outil PARKUR (18 % côté français contre 31 % côté allemand) et la valorisation des mobilités par AKI – outil de valorisation des soft-skills (10 % côté français contre 19 % côté allemand).

<sup>10</sup> Nombre des participantes et participants F n=166, A n=87

<sup>11</sup> À vérifier dans la partie B du document

<sup>12</sup> Nombre des participantes et participants F n=158, A n=84

<sup>13</sup> Nombre des participantes et participants F n=164, A n=85

## 4. Propositions pour des possibilités de progression des programmes à l'OFAJ

Les informations des deux questions suivantes ont été collectées et divisées en différentes rubriques pour une meilleure lecture des réponses qualitatives sur les questions ouvertes :

### 4.1 Quels sont les programmes qui manquent à l'offre actuelle?<sup>14</sup>

1. Mobilité individuelle
2. Échanges de groupes
3. Renforcement du soutien et de la formation des enseignants (incl. certificats)
4. Aspects financiers (des subventions plus élevées)
5. Cours de langue (pour une préparation plus intense)
6. Validation des cours effectués pendant la mobilité au retour dans son pays (certificats/diplômes)

### 4.2 Quels sont les outils qui manquent selon vous?<sup>15</sup>

Les informations collectées ont été divisées en différentes rubriques pour une meilleure lecture des réponses qualitatives sur les questions ouvertes :

1. Communication
2. Outils pour un meilleur accompagnement
3. Outils pour un soutien linguistique
4. Réseaux des partenaires
5. Plateforme d'échange pour des (anciens) participantes et participants

Les réponses aux questions 3.3, 4.1 et 4.2 montrent les besoins du personnel enseignant et formateur qui est un acteur clé dans la préparation d'un programme de mobilité. La question de la création de partenariats à long terme est une question récurrente, probablement liée à un manque de communication et de promotion des possibilités de subventions. Les organisatrices et les organisateurs et les responsables devraient pouvoir s'informer sur les possibilités de subventions, se former davantage et s'en parler régulièrement pour développer des partenariats à long terme.

### 4.3 Propositions pour améliorer le nombre de jeunes prenant part aux programmes<sup>16</sup>

Un certain nombre de suggestions et de commentaires divers ont été formulés quant à l'augmentation du nombre de jeunes prenant part aux programmes de l'OFAJ et à la recherche de jeunes potentiellement intéressés. Les réponses mentionnées le plus fréquemment étaient les suivantes : davantage de promotion, une meilleure communication sur les programmes, davantage de cours de langues, organisation de réunions entre les jeunes prenant part aux programmes, préparation plus intense aux différences interculturelles, soutien pour la recherche de stage, développement d'un contact plus profond avec les établissements scolaires, accès facilité à la mobilité, davantage de mesures d'accompagnement concrètes pour les Jeunes avec moins d'opportunités, (JAMO), ajustement des limites d'âge et simplification des démarches administratives.

<sup>14</sup> Nombre des participantes et participants F n=60, A n=21

<sup>15</sup> Nombre des participantes et participants F n=49, A n=15

<sup>16</sup> Nombre des participantes et participants F n=43, A n=39

## 4.4 Commentaires par rapport aux questions administratives

13 questions issues du questionnaire destiné aux partenaires sur un total de 44 se réfèrent à la demande et à l'approbation des subventions. Ces questions ont donné aux partenaires la possibilité de communiquer leur point de vue en tant qu'utilisatrices et utilisateurs.

Les réponses ont été majoritairement positives. Le projet de numérisation (en cours) des demandes de subvention et des décomptes a été particulièrement bien accueilli (83 % côté français, 86 % côté allemand)<sup>17</sup>. Cet objectif se trouve dans le plan d'orientation de l'OFAJ 2020-2022.

Le souhait d'être mieux guidé dans le processus de demande, soit par une assistance personnalisée, soit par des modèles téléchargeables ou des pages FAQ a été exprimé. Des innovations sont déjà prévues dans ce domaine : plusieurs didacticiels vidéo seront produits expliquant étape par étape comment remplir des formulaires de demande de subvention. Des problèmes techniques lors du remplissage de documents en ligne et la difficulté de rechercher sur le site Internet ont également été mentionnés. Sur ces points des améliorations sont aussi régulièrement apportées : par exemple, à l'avenir, les utilisateurs pourront donner leur avis concernant le site Internet sur chaque page consacrée au programme.

## **B** Questionnaire adressé aux jeunes participantes et participants : « Votre expérience en Allemagne - Votre avis nous intéresse »

### 1. Profil des personnes participantes

L'âge moyen des jeunes participantes et participants ayant répondu au questionnaire est de 26,66 ans du côté français et de 24,58 ans du côté allemand.<sup>18</sup> En Allemagne, la mobilité internationale – comme un volontariat – est souvent effectuée directement après le baccalauréat, en France il est plus courant d'effectuer une expérience à l'étranger après l'obtention du diplôme universitaire. En tout, plus de femmes ont répondu au questionnaire (Questionnaire en langue française : 73 % de femmes, 25 % d'hommes, 2 % autres ; Questionnaire en langue allemande : 86 % de femmes, 14 % d'hommes).<sup>19</sup>

La langue du questionnaire correspond dans la version française à 87 % à la nationalité du jeune ayant répondu et à 97 % dans la version allemande.<sup>20</sup> Comme dans la partie A du document par souci de simplicité, les abréviations « F » et « A » ainsi que « côté français » et « côté allemand » vont remplacer les termes de « questionnaires en langue française » et « questionnaires en langue allemande » dans cette partie aussi.

<sup>17</sup> Nombre des participantes et participants F n=121, A n=87

<sup>18</sup> Nombre des participantes et participants F n=306, A n=209

<sup>19</sup> Nombre des participantes et participants F n=295, A n=207

<sup>20</sup> Nombre des participantes et participants F n=303, A n=212

## 1.1 Quel type de séjour avez-vous réalisé avec le soutien de l'OFAJ ?<sup>21</sup>

La plupart des personnes consultées ont participé à un programme de longue durée. Pour certains programmes, il existe déjà des réseaux partenaires, ce qui a simplifié la communication de la consultation : côté français le programme Travail chez le partenaire arrive en tête avec 30 % suivi du Volontariat Franco-Allemand avec 28 % et stage pendant la formation professionnelle, technologique ou agricole avec 21 % ; côté allemand le VFA arrive en tête avec 45 %, suivi du programme Travail chez le partenaire avec 17 %, puis à égalité les Échanges de groupes entre établissements d'enseignement professionnel, technologique ou agricole et le stage hors cursus PRAXES avec 13 %.

Afin d'obtenir une réaction aussi forte des autres programmes, il faudrait que les jeunes participant aux autres programmes développent un lien plus étroit avec l'OFAJ. Le contact personnel plus intensif pendant les mobilités de longue durée conduit certainement à une plus grande solidarité entre les jeunes et l'OFAJ, ce que renforcent aussi les séminaires d'accompagnement organisés par l'OFAJ qui augmentent sa visibilité auprès des volontaires et des employés TCP. Pour chaque programme, la question d'une fidélisation plus importante des jeunes doit se poser.

Pour une interprétation correcte des résultats, il convient de prendre en compte la forte concentration sur les programmes du VFA et du Travail chez le partenaire. Les Volontaires sont plus nombreux en Allemagne (45%) qu'en France (28 %). Ces résultats sont dus à une plus grande sensibilisation et à une meilleure reconnaissance du Volontariat en Allemagne.

En France, le taux des jeunes du programme Travail chez le partenaire est plus élevé (30 %) <sup>22</sup> qu'en Allemagne (17 %), ce qui pourrait être lié à un taux de chômage des jeunes plus haut et à un marché du travail plus difficile.

Côté allemand, 13 % ont participé au programme PRAXES, contre 5 % côté français. Cette différence de 8 % s'explique par le fait qu'en France, sans PRAXES, les stages hors cursus ne sont pas possibles.

## 2. Préparation

### 2.1 Quelle était votre motivation ?<sup>23</sup>

La motivation principale des deux pays partenaires pour participer à un programme subventionné par l'OFAJ était l'amélioration des compétences linguistiques (77 % du côté français contre 75 % du côté allemand).

Pour 72 % côté allemand, la motivation pour une mobilité est la découverte du pays et sa culture, alors que seulement 51 % côté français considèrent ce point comme particulièrement important. Côté français, par contre, on souhaite donner une valeur ajoutée à son CV (60 %) et améliorer ses compétences de travail (63 %) ; ils ne sont que 48 % et 29 % côté allemand.

Ces résultats reflètent les différences interculturelles des pays partenaires : alors qu'en Allemagne l'acquisition des compétences sociales et culturelles est prioritaire, en France la mobilité axée sur l'expérience professionnelle sera privilégiée. Il convient toutefois de noter que les profils des jeunes ayant participé influencent les réponses.

<sup>21</sup> Nombre des participantes et participants F n=304, A n=209

<sup>22</sup> Tout comme au sein du programme (cf. les statistiques annuelles 2018)

<sup>23</sup> Nombre des participantes et participants F n=304, A n= 212

## 2.2 Comment avez-vous préparé votre dernier séjour en Allemagne/France?<sup>24</sup>

La plupart des personnes consultées ne se sont pas préparées. À noter « Je suis arrivé/e sans préparation particulière » (29 % du côté français contre 21 % du côté allemand) peut aussi concerner des personnes ayant déjà séjourné dans le pays voisin, ce qui signifie qu'une préparation était dans ce cas moins nécessaire.

Du côté allemand, les jeunes se sont préparés en discutant avec des amis et des connaissances (16 %), côté français ils n'étaient que 6 %, ce qui montre des différences interculturelles : de manière générale, on peut dire que les Allemands ont tendance à être plus prévoyants.

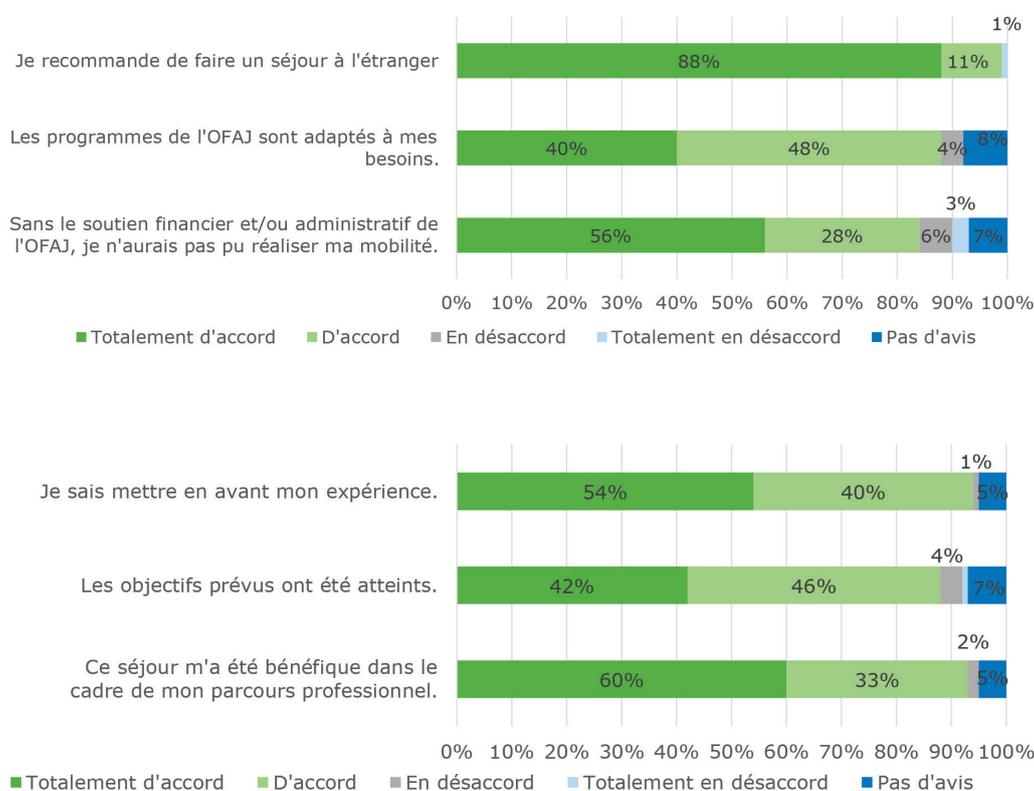
## 3. Écho des programmes de l'OFAJ

### 3.1 Comment jugez-vous les affirmations suivantes ?

Une très forte proportion de jeunes des deux pays ayant répondu à la consultation considère quasi unanimement qu'un séjour à l'étranger est à recommander (99 % côté français contre 97 % du côté allemand). Ce résultat très positif confirme le bien fondé des objectifs de l'OFAJ.

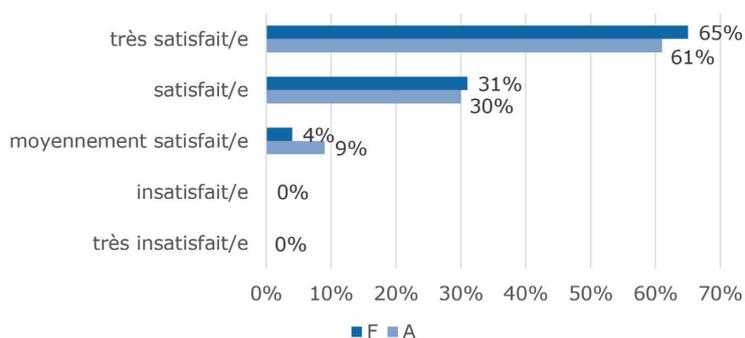
Un autre résultat important est que sans le soutien financier et/ou administratif de l'OFAJ, 84 % des jeunes du côté français et 83 % du côté allemand n'auraient pas pu réaliser une mobilité à l'étranger.

Les bénéfices d'un séjour à l'étranger dans le parcours professionnel sont perçus positivement par 93 % du côté français contre 83 % du côté allemand.



<sup>24</sup> Nombre des participants\*es F n=300, A n=210

## 3.2 Évaluation globale du séjour<sup>25</sup>



## 4. Propositions pour des possibilités de développement de l'OFAJ

Les informations collectées ont été divisées en différentes rubriques pour une meilleure lecture des réponses qualitatives sur les questions ouvertes.

### 4.1 Avez-vous des propositions d'amélioration concernant les programmes de l'OFAJ ?<sup>26</sup>

1. Renforcer la visibilité pour les programmes existants (communication)
2. Améliorer la préparation des échanges
3. Développer l'accompagnement pendant l'échange
4. Favoriser le « networking »
5. Aspects financiers et administratifs

### 4.2 Avez-vous des propositions pour développer de nouveaux programmes ?<sup>27</sup>

1. Extension aux programmes culturels
2. Concours franco-allemands
3. Possibilité de prolonger le séjour
4. Augmenter l'âge limite
5. « Networking »

Les Allemands sont plus concrets dans leurs réponses (« Jugend forscht », BAFA etc.) et demandent davantage de promotion pour les domaines culturels et interculturels.

Côté français, les réponses sont davantage tournées vers l'international et mentionnent plus souvent l'accès pour les JAMO aux programmes.

De plus, les jeunes des deux pays se montrent favorables à des réseaux d'anciennes et anciens des programmes. Toutefois, l'expérience a montré qu'il est difficile d'y parvenir ou de les tenir à jour : plus le temps passé depuis la mobilité s'allonge, moins le réseau sera cultivé.

<sup>25</sup> Nombre des participantes et participants F n=304, A n=211

<sup>26</sup> Nombre des participantes et participants F n=106, A n=83

<sup>27</sup> Nombre des participantes et participants F n=62, A n=60

Les résultats de la consultation offrent des réponses très positives des partenaires et des jeunes ayant participé aux programmes existants dans la formation professionnelle. La valeur ajoutée de la mobilité dans les domaines culturels, sociaux et professionnels est également visible. Un partenaire a déclaré :

« Ces rencontres permettent un premier contact avec l'autre pays en favorisant l'acquisition de compétences professionnelles, sociales et interculturelles (autonomie, confiance en soi, plus grande ouverture envers l'autre et meilleure gestion des situations inattendues etc.) et encouragent aussi les jeunes à dépasser les barrières de la langue. »

Des partenaires satisfaits avec le travail de l'OFAJ peuvent potentiellement à leur tour faire la promotion des programmes d'échange et de mobilité. En particulier, les expériences des jeunes ayant participé aux programmes devraient être utilisées efficacement pour s'adresser à leurs pairs et les gagner comme des éventuels futurs participantes et participants aux programmes. Ainsi, on peut envisager une nouvelle façon plus directe de communiquer pour promouvoir la mobilité. De plus, un recours plus accru aux Jeunes Ambassadrices et Ambassadeurs de l'OFAJ dans des établissements scolaires et sociaux pourrait également améliorer la visibilité et la communication. (Il serait également intéressant de réfléchir à un principe d'ambassadrices et ambassadeurs de l'apprentissage des Chambres de Commerce afin de l'appliquer à la mobilité.)

Malgré le haut niveau de satisfaction, des suggestions d'amélioration ont également pu être élaborées ; leur mise en œuvre sera à évaluer en détail et à adopter si nécessaire. On peut constater que l'orientation de l'OFAJ et ses programmes de mobilité dans le secteur de la formation professionnelle vont dans le bon sens ; cependant il faudrait travailler sur la visibilité et la communication. Un regroupement ou une restructuration des programmes pourrait également être envisagé.

Les échanges de groupe sont un élément essentiel du programme de l'OFAJ depuis des années, ces expériences devraient être utilisées plus efficacement et doivent être mises en valeur. À plusieurs reprises, le souhait d'un accompagnement et d'une préparation plus intensifs à la mobilité a été exprimé ; ce sont là des objectifs à développer pour une offre adéquate à cet égard. De plus, la complémentarité des programmes de l'OFAJ avec les programmes ERASMUS+ ou Pro-Tandem pourrait être mieux illustrée pour fournir des outils clés aux utilisateurs pour qu'ils puissent mieux sélectionner leur mobilité.

Nous remercions le personnel du Bureau « Formation professionnelle, Échanges universitaires et Volontariat » de l'OFAJ pour les échanges inspirants et en particulier Karl Boudjema (OFAJ), Jean-Daniel Mitton (Arbeit und Leben) et Sylvain Scherpereel (Erasmus+) pour la préparation de la consultation ainsi que l'évaluation des résultats.

### Impressum

Sous la direction de : Karl Boudjema / Sandra Schmidt

Autrices : Vanessa Hilbert / Eva Philippon

Coordination : Eva Philippon

Traduction : URT – OFAJ / DFJW

Graphisme et illustration : DATAWORDS France, Levallois-Perret

© OFAJ / DFJW, Paris/Berlin, 2019